



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-219-8/20

Mostar, 13.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1/356/20 od 20.1.2020. godine, ponuđača "Centrotrans eurolines" d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lotove 1., 2., 3. i 6. broj 72-01/20 od 14.01.2020. godine, u postupku javne nabavke Usluge prevoza učenika Osnovne škole „Kiseljak 1“ sa područja Općine Kiseljak za školsku 2019/2020. godinu, ugovornog organa Osnovna škola „Kiseljak 1“ Bilalovac, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 13.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Osnovna škola „Kiseljak 1“ Bilalovac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke Usluge prevoza učenika Osnovne škole „Kiseljak 1“ sa područja Općine Kiseljak za školsku 2019/2020. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 17982-1-2-1-3-1/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.10.2019.godine, te Ispravke obavještenja o nabavci broj 17982-1-2-1-8-2/19 od 11.11.2019. godine i broj: 17982-1-2-1-8-3/19 od 26.12.2019. godine.

Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 72-01/20 od 14.1.2020. godine, na koju je ponuđač „Centrotrans eurolines“ d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 20.1.2020. godine za lotove 1.,

2., 3. i 6. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, navedenu žalbu zajedno sa svojim izjašnjenjem prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.1.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 72-01/20 od 14.01.2020. godine, preciznije LOT-ove 1, 2, 3 i 6. po kojim je dostavio ponude u postupku predmetne javne nabavke, navodeći da ponuda prvorangiranog ponuđača Globtour d.o.o. Međugorje formalno pravno nije ispravna, iz razloga što Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH nije popunjena u cijelosti. Žalitelj ističe da ponuđač u dijelu u kojem se navodi broj Obavještenja o javnoj nabavci nije upisao pored broja: 17982-1-2-1-3-1/19 i broj ispravki obavještenja niti datum objave ispravki obavještenja o nabavci. Da je dakle propustio da pored Obavještenja o nabavci broj: 17982-1-2-1-3-1/19 od 21.10.2019. godine upiše i Ispravku obavještenja broj: 17982-1-2-1-8-2/19 od 11.11.2019. godine i Ispravku obavještenja broj: 17982-1-2-1-8-3/19 od 26.12.2019. godine, a što je bio dužan učiniti kako bi data Izjava u potpunosti bila formalno pravno ispravna. Ističe da data izjava nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima koje je propisala Agencija, te ponuđač nije postupio u skladu sa članom 45. tačka (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, te se Izjava data na ovaj način ne može smatrati prihvatljivom za Ugovorni organ jer nije pravilno sačinjena.

Također, žalitelj upućuje na identične propuste i u pisanoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje upućuje i na manje propuste ponuđača, a koji isto tako imaju značaj u razmatranju ispravnosti ponuda koje je dostavio ponuđač, a tiče se sljedećeg:

Kada je u pitanju Obrazac za dostavljanje ponude - Prilog 1, isti nije popunjen ispravno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom od 21.10.2019. godine. Žalitelj ističe da izabrani ponuđač nije naveo puni naziv ugovornog organa i da se adresa ponuđača ne slaže sa adresom za dostavu pošte. Dalje da ponuđač nije naveo rok važenja ponude što predstavlja određeni rizik za realizaciju predmetne nabavke za potrebe ugovornog organa. Također, ponuđač nije evidentirao do kojeg broja njihova ponuda sadrži određene dokumente - sadržaj ponude.

Također osporava Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH - Prilog 4, Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH - Prilog 5 i Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 67. Zakona o javnim nabavkama BiH, a koje su ovjerene od nadležnog organa, iz razloga što dokaz o ovjeri nije u potpunosti ispunjen, jer za ovlašteno lice ponuđača nije naveden broj lične karte, te se postavlja pitanje da li je nadležni organ utvrdio identitet ovlaštenog lica, odnosno da li je uopšte ostvario uvid u ličnu kartu ovlaštenog lica, u ovom slučaju Matu Pranjića izvršnog direktora ponuđača Globtour d.o.o Međugorje.

Da je kod LOT-ova 1., 2., 3. i 6. - Obrazac za dostavljanje ponude - Prilog 1, sjedište ugovornog organa pogrešno evidentirano, odnosno nije evidentirano u skladu sa mjestom sjedišta ugovornog organa prema tenderskoj dokumentaciji od 21.10.2019. godine.

Žalitelj ukazuje i na to da Odluka nije pravilno sačinjena jer nisu uopšte navedene dvije Ispravke obavještenja o nabavci broj: 17982-1-2-1-8-2/19 od 11.11.2019. godine i broj: 17982-1-2-1-8-3/19 od 26.12.2019. godine, te također da je obrazloženje Odluke suprotno i članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno nije navedeno detaljno obrazloženje razloga za izbor ponuđača, te je kao takvo suprotno i članu 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj na osnovu navedenog smatra da je ugovorni organ morao uzeti u obzir član 68. stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavkama i odbaciti ponude naprijed navedenog ponuđača iz razloga što iste nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Predlaže ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita svoju Odluku. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 72-01/20 od 14.01.2020. godine poništi i donese nova odluka kojom će se ugovor dodijeliti drugorangiranom ponuđaču odnosno žalitelju.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da se ponuđač Globtour d.o.o. Međugorje nije pozivao na obavještenja o nabavci koja su naknadno objavljivana, a vezana su za istu nabavku, ali u novim obavještenjima nije bilo promjene u smislu dopune ili izmjene tenderske dokumentacije već samo novi termini za dostavu ponuda, a zbog izjavljene žalbe.

Da ponuđač djelimično nije dostavio puni naziv ugovornog organa (iza škole u obrascu za cijenu ponude za Lot-1, nema "Bilalovac"), ali su ostali svi podaci tačni i ne može doći do zabune na koju se školu odnosi ista ponuda, ali na koverti, lotovima i svemu ostalom je puni naziv ugovornog organa.

Da navod da obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za JN broj 472- 09/19, nije detaljno obrazloženo ne stoji, jer se u Odluci poziva na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kom se jasno vidi koji je kriterij (najniža cijena kao što je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji), u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu svega navedenog ističe da postoje sitni nedostaci koji se odnose na tendersku dokumentaciju, ali smatra da isti bitno ne utiču na valjanost dostavljenih dokumenata, da se isti ne bi mogli uvažiti kao takvi, a zbog čega bi se ista morala odbaciti kao nepotpuna/neispravna.

Ističe da se ponaša krajnje savjesno i odgovorno u korištenju javnih/budžetskih sredstava, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i svrhom zbog koje je isti Zakon i donesen.

Na osnovu gore navedenog zaključuje da navedena žalba Centrotrans d.d. Sarajevo broj: 1/356/20, od 20.1.2020, nije osnovana po Zakonu o javnim nabavkama BiH, a ni Zakonu o upravnom postupku BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač Globtour d.o.o. Međugorje dostavio ponudu koja nije formalno-pravno ispravna iz razloga što Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama i Pisana izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama nisu popunjene u cijelosti, odnosno iz razloga što pored Obavještenja o nabavci broj: 17982-1-2-1-3-1/19 od 21.10.2019. godine, u izjavama nisu upisani broj Ispravke obavještenja o nabavci: 17982-1-2-1-8-2/19 od 11.11.2019. godine, kao ni broj Ispravke obavještenja o nabavci: 17982-1-2-1-8-3/19 od 26.12.2019. godine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su u odjeljku III propisani uslovi za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti iz čl. 45. ZJN (tačka 11.), sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz čl. 46. ZJN (tačka 12.), diskvalifikacije po osnovu sukoba interesa ili korupcije iz čl. 52. ZJN (tačka 13). Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 11.1. u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dokažu da:

- a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- b) nije pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- c) da je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
- d) je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Tačkom 11.2. tenderske dokumentacije je propisano da su, u svrhu dokazivanja uslova iz tački od a) do d), ponuđači dužni dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije, te da izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponuda.

Nadalje, tačkom 13.2. je zahtijevano od ponuđača da uz ponudu dostave posebnu pisanu izjavu da nisu nudili mito niti učestvovali u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci, koju su ponuđači dužni dostaviti prema obrascu priloga 5. tenderske dokumentacije, ovjerenu i potpisanu od nadležnog organa.

Istovremeno, tačkom 17.9. tenderske dokumentacije je propisano da ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova ima pravo da tražene dokaze za kvalifikaciju dostavi u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača za lot 1, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač na str. 5. ponude dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN, kao i na str. 6. ponude Izjavu iz člana 52. ZJN. Uvidom u dostavljene izjave, ovaj organ je utvrdio da su izjave popunjene sa svim zahtijevanim elementima, odnosno navedeno je ime i prezime davaoca izjava (Mato Pranjić), kao predstavnika privrednog društva/ponuđača, njegov broj lične karte i položaj u društvu (izvršni direktor), naziv ponuđača, ID broj ponuđača, vrsta postupka, naziv postupka, naziv ugovornog organa koji provodi postupak, te Obavještenje o nabavci broj: 17982-1-2-1-3-1/19 od 21.10.2019. godine.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je također utvrdio da je predmetna tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki dana 21.10.2019. godine pod brojem: 17982-1-2-1-3-1/19.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je iz priloženih izjava vidljivo da je odabrani ponuđač upisao sve zahtijevane podatke čime je u potpunosti ispunjen zahtjev ugovornog organa iz tačke 11.2. i 13.2. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na izjave iz člana 45. i 52. ZJN.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da činjenica da odabrani ponuđač nije u izjavama upisao broj Ispravke obavještenja o nabavci: 17982-1-2-1-8-2/19 od 11.11.2019. godine, kao ni broj Ispravke obavještenja o nabavci: 17982-1-2-1-8-3/19 od 26.12.2019. godine, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer bitno ne mijenja niti odstupa od zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te nije od suštinskog značaja zbog čega bi ponudu odabranog ponuđača trebalo odbaciti, posebno uzimajući u obzir činjenicu da dostavljene izjave sadrže podatke o svim suštinskim elementima iz kojih se nesporno može zaključiti za koji postupak javne nabavke i kod kojeg ugovornog organa se date. S obzirom na sve navedeno, predmetni navod žalitelja se smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda odabranog ponuđača neispravna iz razloga što odabrani ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponude-Prilog I nije naveo puni naziv ugovornog organa, kao i da se adresa ponuđača ne slaže sa adresom za dostavu pošte, ovaj organ je uvidom u dostavljene ponude izabranog ponuđača utvrdio da u ponudi za lot 1 pored naziva ugovornog organa nije

upisano sjedište škole Bilalovac, te da u istom Obrascu u odjeljku u kojem ponuđači popunjavaju svoje podatke, ponuđač je naveo različitu adresu za dostavu pošte od adrese ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ponuđač ima pravo da poštu prima na adresi koja nije adresa njegovog sjedišta, pa nije sporno ni što je upisao različitu adresu. Dalje navedeni nedostatak u vezi sa upisivanjem punog naziva ugovornog organa predstavlja formalni nedostatak koji ne mijenja niti se bitno udaljava od zahtjeva iz tenderske dokumentacije i nije razlog za odbacivanje ponude, posebno imajući u vidu da je puni naziv ugovornog organa naveden na drugim mjestima u ponudi, primjerice u Nacrtu ugovora-Prilog 8, kao i na naslovnoj strani ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda odabranog ponuđača nepotpuna kako isti nije naveo rok važenja ponude, ovaj organ ističe da je članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da „Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač ne navede u ponudi period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji“. Iz navedenog proizlazi da ponuda ne može biti odbijena, ukoliko ponuđač propusti navesti period važenja ponude, već se smatra da prihvata rok koji je definiran u tenderskoj dokumentaciji. Kako je ugovorni organ tačkom 25.1. tenderske dokumentacije utvrdio rok važenja ponuda od 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, ovaj organ konstatuje da neupisivanje roka važenja ponude u Obrascu za dostavljanje ponude nije razlog za odbacivanje ponude, imajući u vidu da se u tom slučaju, u skladu sa citiranim članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ima smatrati da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH - Prilog 4, Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH - Prilog 5 i Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 67. Zakona o javnim nabavkama BiH, a koje su ovjerene od nadležnog organa, dokaz o ovjeri nije u potpunosti ispunjen, jer za ovlašteno lice ponuđača nije naveden broj lične karte, te postavlja pitanje da li je nadležni organ utvrdio identitet ovlaštenog lica, odnosno da li je uopšte ostvario uvid u ličnu kartu ovlaštenog lica, u konkretnom slučaju Mate Pranjica izvršnog direktora ponuđača, ovaj organ je uvidom u navedene izjave utvrdio da su na poleđini izjava iste ovjerene kod nadležnog organa Općine Čitluk, te da je na istima naveden broj ovjere 274, kao i datum izvršene ovjere 7.1.2020. godine, što je potvrđeno pečatom nadležnog organa i potpisom službene osobe koja je izvršila ovjeru. Imajući u vidu da navedene izjave sadrže upisan broj lične karte davaoca izjava Mate Pranjica na naslovnoj strani izjava, te nesporno utvrđenu činjenicu da iste sadrže potvrdu o izvršenoj ovjeri kod nadležnog organa dana 7.1.2020. godine, ovaj organ konstatuje da neupisivanje broja lične

karte potpisnika izjave na dokazu o ovjeri (pečatu nadležne općinske službe) nije razlog za odbacivanje ponude, jer je podatak o broju lične karte potpisnika izjava sadržan na naslovnoj strani istih tih izjava. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je u Obrascu za dostavljanje ponuda – Prilog 1 (kod lotova 1., 2., 3. i 6.) odabranog ponuđača sjedište ugovornog organa pogrešno evidentirano, odnosno da nije evidentirano u skladu sa mjestom sjedišta prema tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ je uvidom u odjeljak I. tenderske dokumentacije (podaci o ugovornom organu) utvrdio da je u istom navedeno da je ugovorni organ OŠ „Kiseljak 1“ Bilalovac, adresa: Hrastovi br. 25, 71 253 Bilalovac, općina Kiseljak. Uvidom u dostavljene ponude odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da jedino u ponudi za lot 1 u Obrascu za dostavljanje ponude, pored naziva ugovornog organa nedostaje sjedište škole Bilalovac, dok su u Obrascu za dostavljanje ponude u ponudama za ostale lotove koje navodi žalitelj (lot 2., 3. i 6.), podaci o ugovornom organu popunjeni u skladu sa podacima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu da su podaci o ugovornom organu navedeni na drugim mjestima u ponudi za lot 1, primjerice u Nacrtu ugovora-Prilog 8, kao i na naslovnoj strani ponude, ovaj organ konstatuje da nedostatak na koji upućuje žalitelj predstavlja formalni nadostatak koji ne utiče na ispravnost ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ožalbena odluka nije pravilno sačinjena jer nisu navedene dvije ispravke obavještenja o nabavci broj: 17982-1-2-1-8-2/19 od 11.11.2019. godine i broj: 17982-1-2-1-8-3/19 od 26.12.2019. godine, ovaj organ ističe da je članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da ista sadrži sve elemente navedene u citiranom članu zakona, kao i da je u preambuli odluke, kao i u obrazloženju naveden broj Obavještenja o nabavci: 17982-1-2-1-3-1/19 od 21.10.2019. godine, koji nesumnjivo potvrđuje da se odluka odnosi na postupak javne nabavke za koji je tenderska dokumentacije (pod tim brojem obavještenja) objavljena na portalu javnih nabavki, te stoga neupisivanje i broja ispravki obavještenja o nabavci predstavlja formalni propust koji odluku ne čini ništavom, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je obrazloženje Odluke suprotno članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno da nije navedeno detaljno obrazloženje razloga za izbor ponuđača, te da je kao takvo suprotno i članu 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

Također, ovaj organ ističe da se u obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ poziva da je na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 14.1.2020. godine izvršen konačni izbor najpovoljnijeg ponuđača, a s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da navedeni Zapisnik sadrži detaljan prikaz svih dostavljenih ponuda, analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata u vezi sa ličnom, tehničkom i profesionalnom sposobnosti ponuđača koji se odnose na ispunjavanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, analizu prihvatljivosti ponuda sa aspekta ponuđenih cijena po lotovima, na osnovu koje je u konačnici i donijeta odluka kojom je ugovor dodijeljen jeftinijem ponuđaču prema kriteriju za dodjelu ugovora „najniža cijena“ utvrđenog u tački 22.1 TD, a imajući u vidu da se Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavlja ponuđačima zajedno sa odlukom, ovaj organ konstatuje da se iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mogu utvrditi odlučujući razlozi za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Pritom se napominje da žalitelj ne osporava da je isti dostavljen uz odluku, te se na osnovu svega navedenog navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Centrotrans, Sarajevo
- OŠ Kiseljak I, Bilalovac
- Globtour, Međugorje
- evidencija
- a/a

